

Toelichting Risicolijsst Materiële Controle FZ 2020

30 maart 2020

1. Inleiding

De Risicolijsst Materiële Controle FZ 2020 is opgesteld om de nieuwe aanpak van de materiële controle FZ vanaf 2020 mogelijk te maken. Voor DJI vormt dit de algemene risicoanalyse uit het controleplan en is daarom als bijlage bij het controleplan gevoegd. Voor de aanbieders is de landelijke risicolijsst de basis om een Control Framework (CFW) in te richten om te kunnen aantonen dat de voor hen relevante risico's in voldoende mate worden beheerst. De risicolijsst wordt beschikbaar gesteld in Excel format en kan door de aanbieders op maat worden gemaakt voor wat betreft de weging, impact en kans zowel kwantitatief als kwalitatief. Vervolgens kunnen de beheersmaatregelen die de instelling neemt worden vermeld om het CFW te completeren.

Onderstaand wordt een nadere toelichting gegeven op de risicolijsst.

2. Achtergrond

Binnen de GGZ hebben een aantal individuele instellingen samen met zorgverzekeraars in het kader van HT diverse pilots opgestart. Met als doel om de ervaringen die uit de pilots naar voren gekomen zijn uit te schrijven in landelijke producten waaronder een landelijk raamwerk, zodat alle instellingen binnen de GGZ hiervan gebruik kunnen maken bij het eenduidig toepassen van Horizontaal Toezicht (HT) binnen de ZvW (zorgverzekeringswet).

HT is gebaseerd op gefundeerd vertrouwen tussen zorgaanbieder en -verzekeraar om vooraf afspraken te maken over de inrichting van processen, systemen en controles. Deze inrichting moet de rechtmatigheid en op termijn de doelmatigheid van geleverde en gefactureerde zorg volgens geldende wet- en regelgeving garanderen.

De nieuwe aanpak voor de materiële controle FZ borduurt voort op de risicolijsst die voor HT GGZ is opgesteld. De intentie is om de komende tijd ook de kaders verder uit te werken om HT in de FZ vanaf 2022 mogelijk te maken.

3. Algemene toelichting op het model

In deze paragraaf wordt een algemene toelichting gegeven op het model dat in de HT GGZ wordt toegepast, met name voor wat betreft de risicoanalyse (stappen 2 en 3 in het model).

De risico's zijn geïdentificeerd (stap 2) door de risicolijsst HT GGZ aan te vullen en aan te passen voor de FZ, door elementen die niet van belang zijn te schrappen en de lijsst aan te vullen met FZ risico's die niet spelen in de ZvW. Vervolgens is ook een voorbeeld uitgewerkt van de risicoweging voor een denkbeeldige, gemiddelde, FZ instelling.

Binnen de stap risicoanalyse (stap 3) wordt een nadere weging uitgevoerd om de risico's te prioriteren. Hierbij wordt per risico bezien wat de kans is dat het risico zich voordoet en wat de impact daarvan zou zijn, beide zowel kwantitatief als kwalitatief. Hiervoor is gebruik gemaakt van de handvaten die zijn opgesteld voor het CFW (HT GGZ).

Op basis van de uitgevoerde risicoanalyse kan de instelling dit aanvullen met de door de instelling getroffen beheersmaatregelen (stap 4 in het model).

Op basis hiervan kunnen zorginstelling en DJI de dialoog met elkaar aangaan over het correct registreren en declareren van zorg; en of de beheersdoelstellingen hier in toereikende mate worden behaald. Binnen het model voor het CFW zijn zeven processtappen onderkend (zie figuur 1). Deze toelichting op de landelijke Risicolijst Materiële Controle FZ gaat in op de stappen 2 en 3.



Figuur 1 De zeven processtappen binnen het CFW 2019

4. Uitgangspunten Risicoprioritering FZ 2020

1. CFW HT GGZ 2019 basis voor CFW FZ 2020

Het doel is zoveel als mogelijk de opzet van het CFW HT GGZ 2019 te hanteren voor CFW FZ 2020. Verschillen komen voort uit toepassing van het landelijk risicomodel GGZ en wijziging in wet- en regelgeving voor FZ 2020, al dan niet n.a.v. de controlebevindingen op de Materiele controle 2018.

2. Risicomodel FZ

De risicoclassificatie in 2020 volgt de landelijke risicolijst GGZ uit 2019. In 2019 heeft FZ een eigen manier ontwikkeld om risico's te prioriteren of classificeren. Het risicomodel wordt gevolgd met ingang van 2020.

3. Gepast gebruik

De opzet van een procesgerichte verantwoording op gepast gebruik wordt uitgesteld naar 202x, mede gelet op de inspanning die nodig is om in 2020 de overgang naar het model te maken.

Dit betekent dat de controlepunten die enkel op gepast gebruik toezien, niet nader worden uitgewerkt in het CFW FZ 2020.

5. Doel en werkwijze

Om het doel in één zin op te schrijven: De landelijk opgestelde risicolijst procesmatig zo objectief mogelijk te classificeren met een model dat hiernaast ook eenvoudig en duidelijk blijft.

De risicolijst (stap 2 van het CFW) is aan gevuld met een analyse van impact en kans. De gehanteerde werkwijze wordt hierna toegelicht. Er is gekozen voor het kans-plus-impact model aangezien dit model zorgt voor een overzichtelijke structuur, en goed aansluit bij het CFW.

De uitwerking van de risicoanalyse (stap 3) in de risico-lijst betreft een voorbeeld dat is gebaseerd op een denkbeeldige gemiddelde FZ instelling. Dat is een grotere instelling met een product mix die alle FZ producten betreft en die een behoorlijke mate van automatisering heeft. De bedoeling is om instellingen in staat te stellen om met behulp van dit voorbeeld zelf eenvoudig hun eigen risicoanalyse samen te stellen. Het gaat bij de weging/classificatie van de risico's om een brutoweging,

zonder de beheersmaatregelen. Alleen bij de weging van de Kans mag rekening gehouden worden met de mate waarin het risico in de automatiseerde omgeving is ondervangen.

Dit betekent dat de specifieke invulling door een individuele instelling kan afwijken van dit voorbeeld. Dat is met name afhankelijk van:

- De feitelijke situatie t.a.v. de geautomatiseerde omgeving, en de daarin opgenomen beheersmaatregelen, bij de betreffende instelling.
- De feitelijke product mix FZ van de betreffende instelling.

In de volgende paragraaf wordt de vraagstelling en de normering t.a.v. de risicoweging nader toegelicht.

6. Toelichting vraagstelling en normering impact en kans

Impact kwalitatief

Om tot een goede vraagstelling te komen bij impact kwalitatief is gekozen om als uitgangspunt het voorbeeld uit het CFW te pakken. De volgende twee stellingen waren vooral van belang:

- Heeft het risico impact op de afleiding van een DBBC-zorgproduct/ leidt het tot een fout in de factuurregel?
- Hoe groot is de financiële fout?

Met als doel om zo eenvoudig mogelijk maar toch objectief te blijven is er gezocht naar een stelling waarin beide aspecten, de financiële fout en de fout in het zorgproduct, terugkomen.

Toewijzing risicoscores

Zie figuur.

Risicoscore 1:	De fout leidt niet tot een foutieve declaratie
Risicoscore 2:	De fout leidt wel tot een fout bij de declaratie, maar dit heeft geen financiële gevolgen omdat het zorgproduct niet wordt afgekeurd. De fout is in sommige gevallen in het geheel te herstellen.
Risicoscore 3:	De fout leidt tot een fout in de declaratie, waarbij er de kans bestaat dat een gedeelte niet gedeclareerd mag worden. Herstel achteraf is in dit geval niet of gedeeltelijk mogelijk.
Risicoscore 4:	De fout zorgt voor een fout waardoor de gehele declaratie wordt afgekeurd, en dit als gevolg heeft dat er helemaal geen uitbetaling aan de zorgverlener plaatsvindt. Herstel is achteraf niet meer mogelijk.

Impact kwantitatief

Voor het kiezen van een gewenste vraagstelling bij impact kwantitatief is gekozen voor het gebruik van een omzetstroomanalyse binnen de FZ. Dit is een goede indicator voor kwantitatieve impact omdat het eventuele gevolg van een risico in omzetcijfers gemeten wordt.

- Zorgt dit proces voor een belangrijke bijdrage aan de omzet?
- Op welke percentage van de omzet of omzet range heeft dit risico impact?

Risicoscore 1:	Score 1 als het aandeel van de omzetstroom gelijk of kleiner dan 1% is, dit vertaald ruwweg naar 0,5 mln. euro.
Risicoscore 2:	Score 2 als het aandeel van de omzetstroom groter is dan 1% maar maximaal 5% bedraagt. In Absolute termen is dit interval ongeveer 0,5- tot 2,5 Mln.
Risicoscore 3:	Score 3 als het aandeel van de omzetstroom groter dan 5% maar maximaal 20% is. In absolute getallen is dit ongeveer 2,5- tot en met 10 Mln.
Risicoscore 4:	Score 4 als het aandeel van de omzetstroom groter is dan 20%. Bedragen groter dan 10 mln.

Kans kwalitatief

Voor kwalitatieve kans is er gekozen voor complexiteit van het proces en geldende wet- en regelgeving.

Complexiteit kan betekenen het maken van moeilijk berekeningen of keuzes tijdens het uitvoeren van een processtap. Complexiteit zorgt er in het algemeen voor dat er meer fouten gemaakt worden, wat een hogere risicoscore als gevolg heeft. Daarnaast is het toevoegen van een nieuwe dimensie regelgeving een goede keuze omdat dit de context van de processtap goed meeneemt in het bepalen van de complexiteit. De toevoeging van het stukje 'en/of eventuele wijzigingen hierin' laat het aspect van wijzigende regels zien. Wijzigingen in regels en wetten kunnen voor verwarring zorgen.

Voor het toewijzen van de scores bij kans kwalitatief zal er gebruik worden gemaakt van onderstaande vragen. Dit is gedaan om meer objectiviteit te geven aan het meest subjectieve onderwerp van het kans-plus-impact model. Bij het beantwoorden van de vragen wordt via een tweetal indicatoren de mate van complexiteit benaderd. Deze indicatoren zijn als volgt op zwaarte gerangschikt:

1. Omvat dit risico een geautomatiseerd proces?
2. Is er een inhoudelijke afweging nodig door de registrerende zorgprofessional?

Kans kwantitatief

De stelling geeft het aantal keer dat een zorgactiviteit geregistreerd wordt. Dit impliceert dat een fout/risico vaker voorkomt als op meerdere momenten een zorgactiviteit geregistreerd wordt.

Hoe vaak wordt de zorgactiviteit geregistreerd?

Risicoscore 1:	Deze score wordt toegewezen als er 1 moment is binnen het proces dat het fout kan gaan.
Risicoscore 2:	Deze score wordt toegewezen als het aantal keer dat het fout gaat niet eenmalig is maar ook niet vaak..

Risicoscore 3: Deze score wordt toegewezen als het aantal keer dat er iets fout kan gaan niet constant is maar wel vaker dan een paar keer is.

Risicoscore 4: Deze score wordt toegewezen als het constant fout kan gaan.

Score

Dit scorebord is opgesteld volgens de voorschriften van het CFW.

Classificatie		Kans							
		2	3	4	5	6	7	8	
Impact	2	4	5	6	7	8	9	10	
	3	5	6	7	8	9	10	11	
	4	6	7	8	9	10	11	12	
	5	7	8	9	10	11	12	13	
	6	8	9	10	11	12	13	14	
	7	9	10	11	12	13	14	15	
	8	10	11	12	13	14	15	16	

Legenda		
Risicoscore	Risicoclasse	Omschrijving
4 t/m 8		Laag Risico
9 t/m 12		Midden Risico
13 t/m 16		Hoog Risico