



Dienst Justitiële Inrichtingen
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Evaluatie met zorgaanbieders

Aanbesteding forensische zorg 2018

Datum	22 februari 2018
Status	definitief

Colofon

Afzendgegevens

**Divisie Forensische Zorg en
Justitiële Jeuginrichtingen (ForZo/JJI)**

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Postbus 30132

2500 GC Den Haag

www.forensischezorg.nl

T (+31) 088 0725 000

Inhoud

Inleiding 4

1 Doel en aanpak 5

2 Uitkomsten 6

2.1 Online evaluatie 6

2.2 Evaluatiebijeenkomst 6

2.3 Resultaten per thema 6

3 Conclusies 11

Bijlage 1 – Vragenlijst 12

Bijlage 2 – Deelnemende organisaties online vragenlijst 18

Bijlage 3 – Deelnemende organisaties bijeenkomst 20

Bijlage 4 – Alle resultaten 21

Inleiding

De gewijzigde Aanbestedingswet 2012 vereiste een andere aanpak voor de inkoop van forensische zorg voor 2018 en verder. De juridische kaders moesten opnieuw vastgesteld worden en daarmee de (on)mogelijkheden voor de manier van aanbesteden. In de zoektocht naar de meest passende nieuwe procedure zijn deze gewijzigde kaders en ideeën getoetst met het veld in de marktconsultatie. In augustus zijn de aanbestedingsdocumenten gepubliceerd. Inmiddels is de aanbestedingsprocedure in de eerste week van januari afgerond. Om te kunnen leren van de ervaringen van de inschrijvende zorgaanbieders voor toekomstige inkoopprocedures, is aan alle deelnemers de mogelijkheid geboden om deze aanbesteding te evalueren.

De Divisie Forensische Zorg en Justitiële Jeugdinstellingen wil de deelnemende partijen danken voor hun inzet. Wij stellen de inbreng op prijs en zullen de gegevens zorgvuldig en vertrouwelijk behandelen.

In de volgende hoofdstukken worden achtereenvolgens de aanpak van de evaluatie beschreven, de resultaten van de online vragenlijst en de bijeenkomst kort gepresenteerd en de belangrijkste conclusies besproken.

1 Doel en aanpak

Het doel van deze evaluatie is om een indruk te krijgen vanuit het veld over de nieuwe aanbestedingsprocedure. In 2016 is een wijziging van de Aanbestedingswet 2012 in werking getreden. Het verlichte regime dat van toepassing was op de inkoop forensische zorg is komen te vervallen. Hierdoor was de aanpak van de aanbesteding anders dan in voorgaande jaren. Dit heeft voor alle zorgaanbieders geresulteerd in een andere wijze waarop moest worden ingeschreven.

Bij deze evaluatie is gebruik gemaakt van een online vragenlijst die onder alle partijen is uitgezet die zich hebben ingeschreven voor de aanbesteding forensische zorg 2018. De vragenlijst (bijlage 1) bevat voornamelijk meerkeuzevragen met in een aantal gevallen de mogelijkheid het antwoord toe te lichten. De online vragenlijst was beschikbaar van 15 januari 2018 tot en met 2 februari 2018. Een overzicht van de deelnemende organisaties is te vinden in bijlage 2.

Naast de online vragenlijst is op 20 februari 2018 een bijeenkomst gepland om dieper in te gaan op de resultaten. Een overzicht van de deelnemers aan de bijeenkomst is te vinden in bijlage 3.

2 Uitkomsten

Dit hoofdstuk geeft een kort overzicht van de belangrijkste resultaten van de online vragenlijst en de bijeenkomst. Voor een overzicht van alle resultaten wordt verwezen naar bijlage 4.

2.1 Online evaluatie

De online vragenlijst is gestuurd naar 412 personen van 141 zorgaanbieders. In totaal hebben 122 personen van 103 zorgaanbieders (73%) de online vragenlijst ingevuld.

2.2 Evaluatiebijeenkomst

Voor de evaluatiebijeenkomst zijn zorgaanbieders uitgenodigd die hebben deelgenomen aan de online vragenlijst. Hierbij waren 10 zorgaanbieders en GGZ Nederland aanwezig (bijlage 3).

2.3 Resultaten per thema

De online vragenlijst en de bijeenkomst zijn gestructureerd aan de hand van een aantal thema's. De resultaten zijn dan ook geclusterd per thema:

1. Algemene informatie
2. Marktconsultatie zorginkoop 2018
3. Communicatie over aanbestedingsprocedure
4. Voorwaarden en eisen
5. Procedure van inschrijven
6. Herstelprocedure en administratieve lasten
7. Toekomst

Alle uitkomsten uit de online vragenlijst en de bijeenkomst zullen worden behandeld binnen de genoemde thema's.

1. Algemene informatie

Dit thema heeft betrekking op de betrokkenheid van de respondent bij de Aanbesteding Forensische Zorg 2018 in het algemeen.

Van de respondenten was 96% persoonlijk betrokken bij de aanbesteding en 46% heeft voor het eerst deelgenomen aan de aanbesteding van forensische zorg. Het is opvallend dat bij veel zorgaanbieders, te weten 84%, twee of meer medewerkers betrokken waren bij de aanbestedingsprocedure.

Ook uit de bijeenkomst is naar voren gekomen dat door zorgaanbieders veel intern met collega's is samengewerkt vanwege de nadruk op de strengere eisen als gevolg van de gewijzigde Europese aanbestedingsregels. Bij het indienen werd vaak met meerdere collega's naar de documenten gekeken om te zien of alle vinkjes juist en volledig waren ingevuld.

2. Marktconsultatie zorginkoop 2018

In het voorjaar van 2017 is een online vragenlijst uitgestuurd naar zowel de forensische zorgaanbieders als de ketenpartners en zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd om, in grote lijn, toe te lichten welke gevolgen de nieuwe Aanbestedingswet zou hebben op de wijze van inkoop van forensische zorg voor 2018. Tijdens deze bijeenkomsten is aan het veld gevraagd hoe ForZo/JJI een aantal aspecten kon verwerken in de Aanbesteding Forensische Zorg 2018.

Van de respondenten heeft 47% deelgenomen aan één van de marktconsultatiebijeenkomsten. Een ruime meerderheid (73%) vond dat de bijeenkomsten een goede aanvulling waren op de online vragenlijst.

Op de vraag of er voldoende rekening is gehouden met de inbreng van de ondervraagden, antwoordt 31% (deels) ja, maar 60% geeft aan dat niet te weten. Deze respondenten geven daarvoor voornamelijk als verklaring niet op de hoogte te zijn geweest van de marktconsultatie of niet te hebben deelgenomen aan de marktconsultatie.

Bij de bijeenkomst wordt genoemd dat de marktconsultatiebijeenkomsten per perceel moeten blijven. Ook moet er na iedere bijeenkomst in aanvulling op de presentatie een toelichting worden gepubliceerd. Dit geeft organisaties die niet hebben deelgenomen de mogelijkheid om hierop te reageren of aanvullingen te delen. Ook wordt de voorkeur gegeven aan een open inschrijving in plaats van de huidige systematiek waar in overleg met de brancheorganisaties een kleine vertegenwoordiging wordt gekozen. Op de agenda van de bijeenkomst zou in ieder geval de opbouw van de tariefdifferentiatie moeten staan. Het veld denkt graag mee over een uitbreiding van toetsbare kwaliteitseisen waaraan een beloning kan worden gekoppeld.

3. Communicatie over aanbestedingsprocedure

In dit onderdeel zijn vragen gesteld over de ervaringen met de aankondiging van deze aanbestedingsprocedure en de communicatie tussentijds.

De meeste respondenten (62%) hebben via de nieuwsbrief of nieuwsflits kennis genomen van de aanbesteding. De manier waarop kennis genomen kon worden van de aanbesteding en de tussentijdse communicatie met betrekking tot wijzigingen is positief beoordeeld.

Verder kreeg de informatiebijeenkomst gemiddeld een beoordeling van een 7,3. Een van de opmerkingen op de bijeenkomst was dat de zorgaanbieder de mogelijkheid wil om vragen vooraf te stellen om de antwoorden in de presentatie terug te zien. Tijdens de verdiepende bijeenkomst werd wel aangegeven dat de vooraf gestelde vragen in het kader van de Nota van Inlichtingen al grotendeels in de presentatie waren verwerkt. De belangrijkste aanvulling zou dan ook zijn om bij de informatiebijeenkomst een overzicht te geven van punten die vaak misgaan, zogenaamde 'frequent gemaakte fouten'.

Uit de bijeenkomst komt verder naar voren dat communicatie niet vlak voor het weekend moet plaatsvinden, want dan kan hier niet direct op worden gereageerd. In één van de toelichtingen op de online vraag hierover blijkt dit ook: "*bij voorkeur niet op vrijdag zodat je de dag erna eventueel contact op kan nemen indien dit nodig zou zijn.*"

De deelnemers geven aan dat de dialoog binnen de aanbestedingsprocedure wordt gemist, hoewel duidelijk is dat dit niet meer mogelijk is door de gewijzigde Aanbestedingswet.

4. Voorwaarden en eisen

Bij dit thema zijn vragen gesteld met betrekking tot de voorwaarden en eisen die zijn gesteld in het kader van de Aanbesteding Forensische Zorg 2018.

Maar liefst 85% van de respondenten is van mening dat de voorwaarden en eisen aansluiten bij de verwachting van een forensische zorgaanbieder. De best passende geschiktheidseisen waren de kwaliteitsborging algemeen, WTZi en de kwaliteitsborging forensische expertise. Vanuit het Programma van Eisen werd het plan van aanpak voor de continuïteit van zorg als meest passend ervaren.

Met betrekking tot gunningscriteria zijn de meesten van mening dat het niet wenselijk is om te gaan werken met gunningscriteria en zorgaanbieders hebben over het algemeen geen gunningscriteria gemist. Om deze reden is hier niet verder op ingegaan gedurende de bijeenkomst.

5. Procedure van inschrijven

Dit onderdeel had betrekking op de informatie rondom en de daadwerkelijke inschrijvingsprocedure in FORZA. Van de respondenten was 94% betrokken bij de inschrijving via FORZA.

De stukken die voornamelijk gelezen werden ter voorbereiding op de inschrijving waren de Aanbestedingsleidraad, de gepubliceerde presentatie van de informatiebijeenkomst en de concept-raamovereenkomsten. Bij 91% van de respondenten gaven de documenten voldoende informatie om een juiste inschrijving te doen. Daarnaast geven zorgaanbieders ook aan dat er te veel informatie was, ondanks dat dit een correcte inschrijving niet heeft belemmerd. Zorgaanbieders ontvangen graag meer inlichtingen over het correct invullen van het UEA, wat als een ingewikkeld formulier wordt ervaren. Dit werd ook bevestigd tijdens de bijeenkomst.

Veel zorgaanbieders geven verder aan dat de Nota van Inlichtingen een groot en onoverzichtelijk document is. Dit is mede te verklaren door het grote aantal gestelde vragen. Tijdens de bijeenkomst is voorgesteld om de vragen van de Nota van Inlichtingen te categoriseren op perceel/thema, zodat antwoorden die niet relevant zijn voor de lezer overgeslagen kunnen worden.

De zorgaanbieders die nog geen FORZA account hadden (22%), hebben over het algemeen aangegeven dat het redelijk makkelijk tot makkelijk was om een account aan te maken. Verder is de procedure van inschrijving via FORZA door de meesten positief beoordeeld.

Gedurende de bijeenkomst is dieper ingegaan op de functionaliteiten van FORZA. De werking van FORZA wordt als voldoende ondersteunend voor de inschrijving ervaren. Bijvoorbeeld de inschrijving per perceel is als positief ervaren. Voor wat betreft verbeterpunten werd genoemd dat een waarschuwing melding wenselijk is wanneer nog niet alles is ingevuld of de sheets nog leeg zijn. Verder kan nadrukkelijker worden benadrukt in FORZA en onderaan formulieren dat deze ondertekend moeten worden door bevoegd gezag. Ook zouden alle documenten in FORZA beschikbaar moeten zijn of een overzicht van de laatste versie nummers worden gegeven.

6. Herstelprocedure en administratieve lasten

Deze vragen hadden betrekking op de ingelaste herstelprocedure en de ervaren administratieve lasten die de totale aanbesteding met zich mee heeft gebracht.

Iets meer dan de helft van de respondenten heeft een bericht gehad dat herstel van de inschrijving nodig was. Op de vraag wat zou bijdragen aan een juiste inschrijving in de toekomst waren de antwoorden wisselend: 30% heeft duidelijkere informatie nodig, 27% geeft aan zelf beter te moeten lezen, 14% heeft meer instructies nodig en 29% gaf een ander antwoord. Hier werd bijvoorbeeld het verstrekken van een samenvatting genoemd als mogelijkheid.

De administratieve lasten van de inschrijving werden door 63% als redelijk licht tot licht ervaren. De aanbieders die de administratieve lasten als redelijk zwaar tot zwaar ervaren, gaven hiervoor voornamelijk aan dat er zeer veel leeswerk was en meer collega's betrokken waren bij de inschrijving dan normaal voor een juiste indiening. Dit werd ook bevestigd tijdens de bijeenkomst. Dit is opvallend, aangezien het aantal documenten en aantal pagina's niet meer was dan in voorgaande jaren. Uit de opmerkingen kwam naar voren dat de documenten dit keer beter zijn gelezen, wat deze uitkomst zou kunnen verklaren.

Een quote die de reacties goed samenvat: *"In vergelijking met de gemeentelijke Wmo en de Jeugdwet inschrijvingen is DJI altijd een verademing"*

Tijdens de bijeenkomst kwam naar voren dat de inschrijvingsprocedure door bijna alle aanwezigen als lichter werd ervaren vergeleken met voorgaande jaren en andere aanbestedingen bij bijvoorbeeld gemeenten. De herstelronde zou standaard onderdeel moeten uitmaken van de aanbestedingsprocedure. Tot slot ontvangen zorgaanbieders ook graag bericht wanneer geen herstel nodig is.

7. Toekomst

Dit thema ging nader in op toekomstige aanbestedingsprocedures en biedt ruimte om andere positieve punten of verbeterpunten te delen.

Op de vraag wat de belangrijkste positieve punten zijn aan de Aanbesteding Forensische Zorg 2018 die niet veranderd moeten worden komt onder andere het volgende naar voren:

- Mogelijkheid zorgaanbod uit te breiden
- Geen productieplafond
- 2 jarige raamovereenkomst met verlengingsopties
- Stukken erg compleet en duidelijk
- Digitaal sheets invullen mogelijk
- Communicatie is duidelijk
- Informatiebijeenkomst was goed
- Weinig administratieve lasten
- Eenvoud invullen inschrijving
- Open inschrijving
- Goed zo, niet te veel aanpassen juist in komende aanbestedingen

De volgende verbeterpunten werden genoemd:

- Herstelronde gewenst
- Eerder terugkoppelen herstel nodig
- Ook terugkoppeling als geen herstel nodig is

- Toelichting op ingewikkelde UEA
- Wijzigingen in versies formulieren duidelijker communiceren (bijv via e-mail)
- Aanbesteding via Negometrix
- Standaard herstelprocedure opnemen in aanbesteding
- Samenvatting Nota van Inlichtingen
- Foutmeldingen inbouwen in FORZA wanneer iets niet volledig/juist is
- Documenten op één plek in FORZA
- Plan van aanpak invoeren zoals ontwikkelplannen in Wlz
- Aangeven op welk tijdstip communicatie te verwachten is en niet op vrijdag
- Afronding voor november
- Landelijke databank voor alle standaarddocumenten, zoals KvK en GVA
- Meer tariefdifferentiatie
- Minder documenten publiceren
- Meer focussen op kwaliteit in de aanbesteding

3 Conclusies

Over het algemeen is de aanbestedingsprocedure positief beoordeeld. Vooral de informatiebijeenkomst moet in de huidige vorm worden doorgezet. Ook wordt FORZA als fijn systeem ervaren voor het indienen van de inschrijving. Daarnaast is de communicatie rondom de aanbesteding met name via de nieuwsflits als duidelijk ervaren. Wel zijn er een aantal leerpunten naar voren gekomen, namelijk de structuring van de Nota van Inlichtingen kan beter, de verplichte onderdelen van de UEA moeten duidelijker worden aangegeven en de herstelronde moet standaard worden ingevoerd. ForZo/JJI zal tijdens de volgende aanbesteding daar waar mogelijk rekening houden met de voorgestelde verbeterpunten.

Gekeken naar de spreiding van de voornaamste verbeterpunten blijkt dat deze vooral afkomstig zijn vanuit 6 zorgaanbieders. ForZo/JJI vindt het belangrijk dat deze zorgaanbieders gehoord worden en zal nagaan in hoeverre hierop kan worden ingespeeld zonder dat dit ten koste gaat van de positieve ervaringen van anderen.

Een belangrijk punt wat uit de bijeenkomst naar voren kwam is dat het lastig blijft om rekening te houden met de wensen van eenieder, maar dat het belangrijk is dat de meerderheid tevreden is en om het werkveld te blijven betrekken bij toekomstige ontwikkelingen.

Bijlage 1 – Vragenlijst

Algemene informatie

De volgende vragen hebben betrekking op uw betrokkenheid bij de Aanbesteding Forensische Zorg 2018 in het algemeen.

1. Bent u persoonlijk betrokken geweest bij de Aanbesteding Forensische Zorg 2018 namens uw organisatie?

- Ja
- Nee

Indien nee → einde vragenlijst

2. Heeft u voor het eerst deelgenomen aan een Aanbesteding Forensische Zorg van ForZo/JJI?

- Ja
- Nee

3. Met wie heeft u deelgenomen aan de procedure Aanbesteding Forensische Zorg 2018?

- Alleen
- Met één collega samen
- Met meerdere collega's

Marktconsultatie zorginkoop 2018

In het voorjaar van 2017 is een online vragenlijst uitgestuurd naar zowel de forensische zorgaanbieders als de ketenpartners en zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd om, in grote lijn, toe te lichten welke gevolgen de nieuwe Aanbestedingswet zou hebben op de wijze van inkoop van forensische zorg voor 2018. Tijdens deze bijeenkomsten zijn zaken als perceelindeling, productmixen en kwaliteitsaspecten aan bod geweest en is gevraagd of en hoe ForZo/JJI dit in de Aanbesteding Forensische Zorg 2018 kon verwerken.

4. Heeft u deelgenomen aan één van de bijeenkomsten in het kader van de marktconsultatie zorginkoop 2018?

- Ja
- Nee

Indien nee → vraag 6

5. Is de bijeenkomst wat u betreft een goede aanvulling geweest op de online vragenlijst? Kies 'nvt' indien u de online vragenlijst niet heeft ingevuld.

- Ja
- Nee
- nvt

6. Tijdens de marktconsultatie heeft u ideeën kunnen inbrengen met betrekking tot de aanbesteding. Vindt u dat er voldoende rekening is gehouden met uw inbreng?

- Ja, volledig voor zover dit mogelijk was

- Ja, grotendeels wel
- Nee, grotendeels niet
- Nee, helemaal niet
- Ik weet het niet

Licht toe waarom u dit antwoord geeft: ...

Communicatie over aanbestedingsprocedure

In dit onderdeel wordt gevraagd naar uw ervaringen met de aankondiging van deze aanbestedingsprocedure en de communicatie tussentijds.

7. Via welk kanaal heeft u kennis genomen van de Aanbesteding Forensische Zorg 2018?

- Tenderned
- Nieuwsflits / Nieuwsbrief
- Website www.forensischezorg.nl
- Collega van uw instelling
- Via een andere zorgaanbieder
- Via een verwijzer (Reclassering/NIFP/GW)
- Anders: ...

8. Hoe beoordeelt u de wijze waarop u kennis heeft kunnen nemen van het aanbestedingsproces?

Makkelijk Moeilijk

Indien u dit moeilijk vond, licht toe waarom: ...

9. Hoe beoordeelt u de tussentijdse communicatie met betrekking tot de wijzigingen en de verschuivingen in de planning gedurende het aanbestedingsproces? Kies 'nvt' indien u geen contactpersoon hiervoor was.

Onvoldoende Voldoende

Nvt

Licht uw antwoord indien nodig toe: ...

10. Bent u aanwezig geweest bij de informatiebijeenkomst 2018 van 7 september 2017 in de Jaarbeurs?

- Ja
- Nee

Indien nee → vraag 13

11. Hoe beoordeelt u de informatiebijeenkomst op een schaal van 1 tot 10?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- 12. Zijn er onderwerpen of verbeterpunten wat betreft de informatiebijeenkomst voor volgende jaren met betrekking tot de aanbesteding? (max. 500 karakters) [antwoorden niet verplicht]**

...

Voorwaarden en eisen

Hieronder wordt uw mening gevraagd over de voorwaarden en eisen die aan u als organisatie zijn gesteld in het kader van de inschrijving voor de Aanbesteding Forensische Zorg 2018.

- 13. Sluiten de voorwaarden en eisen zoals deze in de Aanbesteding Forensische Zorg 2018 genoemd staan aan bij wat u zelf verwacht van een (forensische) zorgaanbieder?**

- Ja
 Nee
 Ik weet het niet

Indien nee, licht uw antwoord toe: ...

- 14. Welke geschiktheidseisen vindt u het best passen bij de forensische zorg? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.**

- WTZi-toelating
 Kwaliteitsborging algemeen: HKZ, ISO of gelijkwaardig
 Kwaliteitsborging forensische expertise – Delictanalyse
 Kwaliteitsborging forensische expertise – Risicotaxatie
 Kwaliteitsborging forensische expertise – Meten van ernst van de problematiek
 Geen van bovenstaande

Indien u heeft aangegeven 'Geen van bovenstaande', licht toe welke geschiktheidseisen u beter vindt passen: ...

- 15. Welke eisen uit het Programma van Eisen vindt u het best passen bij de forensische zorg? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.**

- Indien van toepassing, inzet van BIG-geregistreerd personeel
 Eisen per beveiligingsniveau zijn bindend (indien van toepassing)
 Op alle niveaus justitiabelen opnemen waarvoor is ingeschreven
 Plan van aanpak voor continuïteit van zorg
 Geen van bovenstaande

Indien u heeft aangegeven 'Geen van bovenstaande', licht toe welke PvE eisen u beter vindt passen: ...

- 16. In de aanbesteding is het gebruikelijk om te werken met gunningscriteria, waarbij punten worden toegekend aan de kwaliteit van de inschrijving (plan van aanpak). Voor de aanbesteding 2018 is hiervan afgezien in het kader van het verlichten van de administratieve lasten. Kunt u zich hierin vinden, mede met het oog op toekomstige aanbestedingen?**

- Ja, gunningscriteria zijn niet nodig.
 Nee, gunningscriteria zijn belangrijk.
 Ik weet het niet

Indien u heeft aangegeven 'Nee, gunningscriteria zijn belangrijk', licht toe welke gunningscriteria u belangrijk vindt: ...

17. Heeft u in de huidige aanbesteding eisen of gunningscriteria gemist? Zo ja, welke?

- Ja
- Nee

Licht indien van toepassing toe welke eisen u heeft gemist: ...

18. Heeft u in de huidige aanbesteding criteria gemist op basis waarvan inschrijvingen kunnen worden uitgesloten (exclusiecriteria)? Zo ja, welke?

- Ja
- Nee

Licht indien van toepassing toe welke eisen u heeft gemist: ...

Procedure van inschrijven

Onderstaande vragen hebben betrekking op de informatie rondom en de daadwerkelijke inschrijvingsprocedure in FORZA.

19. Bent u betrokken geweest bij het daadwerkelijk indienen van de inschrijving in FORZA?

- Ja
- Nee

Indien nee → vraag 28

20. Welke stukken heeft u gelezen en/of welke voorbereidingen heeft u getroffen alvorens uw inschrijving via FORZA in te dienen? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

- Aanbestedingsleidraad 2018 (deels)
- Aanbestedingsleidraad 2018 (volledig)
- Handleiding Bekostiging & Verantwoording 2018 (deels)
- Handleiding Bekostiging & Verantwoording 2018 (volledig)
- Nota van Inlichtingen 1 (deels)
- Nota van Inlichtingen 1 (volledig)
- Nota van Inlichtingen 2 (deels)
- Nota van Inlichtingen 2 (volledig)
- Concept raamovereenkomsten (deels)
- Concept raamovereenkomsten (volledig)
- Uitkomsten marktconsultatie (deels)
- Uitkomsten marktconsultatie (volledig)
- Presentatie van de informatiebijeenkomst (deels)
- Presentatie van de informatiebijeenkomst (volledig)
- Website www.forensischezorg.nl geraadpleegd
- Geen

21. Hebben de documenten u voldoende informatie gegeven om een juiste inschrijving te kunnen doen?

- Ja

Nee

Indien 'nee', welke informatie heeft u gemist: ...

22. Had u al een FORZA account?

- Ja
 Nee

Indien ja → vraag 24

23. Hoe heeft u de aanvraag van een FORZA account ervaren?

Moeilijk Makkelijk

24. Hoe heeft u de procedure van inschrijving in FORZA ervaren?

Onduidelijk Duidelijk

25. Was de procedure in FORZA duidelijker dan in voorgaande jaren? Kies 'Nvt' indien u niet eerder betrokken was bij de inschrijving in FORZA in voorgaande jaren.

- Ja
 Nee

Nvt

26. Heeft de checklist in FORZA (rechts in beeld) bijgedragen aan het indienen van een volledige inschrijving?

- Ja
 Nee

27. Hoe makkelijk was het om u in te schrijven voor zorgproducten door de sheets in te vullen in FORZA ('X' achter zorgproduct)?

Moeilijk Makkelijk

Herstelprocedure en administratieve lasten

De volgende vragen hebben betrekking op de ingelaste herstelprocedure en de administratieve lasten.

28. Heeft u tijdens de herstelprocedure bericht gehad dat herstel van uw inschrijving nodig was?

- Ja
 Nee

Indien nee → vraag 30

29. Wat zou eraan bijdragen dat uw inschrijving in de toekomst in één keer juist is? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

- Zelf beter lezen
 Duidelijkere informatie
 Meer instructies
 Anders: ...

- 30. Hoe heeft u de administratieve lasten ervaren van de inschrijving? U kunt dit vergelijken met andere jaren bij ForZo/JJI of andere aanbestedingen waaraan u heeft deelgenomen.**

Licht ○ ○ ○ ○ Zwaar

Licht uw antwoord indien nodig toe: ...

Toekomst

Dit laatste onderdeel gaat nader in op toekomstige aanbestedingsprocedures.

- 31. Wat vond u de belangrijkste positieve punten aan de Aanbesteding Forensische Zorg 2018? Dit zijn de punten die niet veranderd moeten worden.**

...

- 32. Welke verbeterpunten ziet u voor toekomstige aanbestedingen Forensische Zorg?**

...

- 33. Zijn er nog andere opmerkingen of suggesties die u kwijt wilt?**

...

Bijlage 2 – Deelnemende organisaties online vragenlijst

Hieronder volgt een overzicht van alle organisaties die hebben deelgenomen aan de online evaluatie.

1	Your Care	47	Kracht in Zorg
2	Altijd Iemand In De Buurt	48	Kwintes
3	Amarant Groep	49	Labyrint
4	Ambiq	50	Lentis
5	Amsta	51	LIMOR
6	Antes	52	MO Breda e.o.
7	Anton Constandse	53	MO Midden-Brabant, Traverse
8	Arbe	54	Martinizorg
9	Arkin	55	Met GGZ
10	ASVZ	56	Middin
11	Aveleijn	57	Mondriaan
12	Care 2 Get There	58	Moria
13	Centrum '45	59	MOVEOO
14	Creating Balance	60	Multi-Care B.V.
15	De Bascule	61	Nieuwe Eindhovense Opvang
16	De Binnenvest	62	Novadic-Kentron
17	De Brug Midden-Nederland	63	Oase
18	De Driestroom	64	Onderdak
19	De Forensische Zorgspecialisten	65	Ontmoeting
20	De Hoop	66	Op Mezelf B.V.
21	De Rooyse Wissel	67	Oranjeborg B.V.
22	De Tussenvoorziening	68	Pameijer
23	De Woenselse Poort (GGzE)	69	Parnassia
24	De Zorgstede BV	70	Philadelphia
25	Dichterbij	71	Pluryn
26	Dimence	72	Pompestichting
27	Door	73	Praktijk HSN
28	Doorpakkers	74	Pro Persona
29	Edsersheerd BV	75	Profila Zorg
30	Exodus	76	RIBW Arnhem en Veluwe Vallei
31	Factor 5 B.V.	77	RIBW Fonteynenburg
32	Fier	78	RIMO
33	Fivoor	79	s Heeren Loo Zorggroep
34	GGNet	80	Schroeder
35	GGz Breburg	81	Senzer
36	GGZ Delfland	82	Stad en Ommeland
37	GGZ Drenthe	83	Stadsweg wonen met woonkans
38	GGZ Friesland	84	Tactus Verslavingszorg
39	GGZ Noord-Holland-Noord	85	Terwille
40	GGZ Oost Brabant	86	Tragel Zorg
41	Het Kopland	87	Trajectum
42	Humanitas DMH	88	Unlimited B.V.
43	HVO-Querido	89	Verdihuis
44	Ipse de Bruggen	90	Verslavingszorg Noord Nederland
45	Iriszorg	91	Vincent van Gogh
46	Keroazie	92	Vinden en Binden zorg en welzijn

- 93 WerkPro
- 94 WIJ 3.0
- 95 Woonvoorziening Doorstart
- 96 Zekere Basis
- 97 Zienn
- 98 Zorg en Research Enschede VOF
- 99 Zorg in Touw
- 100 Zorggroep Kans BV
- 101 Zorggroep 't Achterhuus B.V.
- 102 Zorggroep Triade
- 103 Zorgplus B.V.

Bijlage 3 – Deelnemende organisaties bijeenkomst

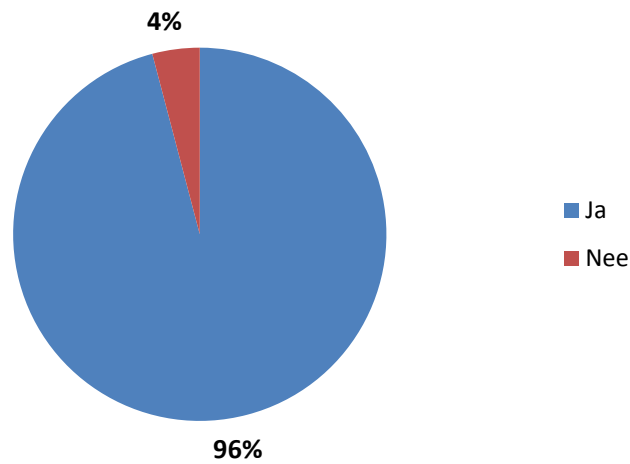
Hieronder volgt een overzicht van alle organisaties die hebben deelgenomen aan de verdiepende evaluatiebijeenkomst op 20 februari.

- 1 GGZ Nederland
- 2 De Binnenvest
- 3 De Forensische Zorgspecialisten
- 4 Doorpakkers
- 5 Middin
- 6 Pompestichting
- 7 Stichting Arkin
- 8 Stichting Oase
- 9 Terwille
- 10 Zekere Basis
- 11 Zorggroep Triade

Bijlage 4 – Alle resultaten

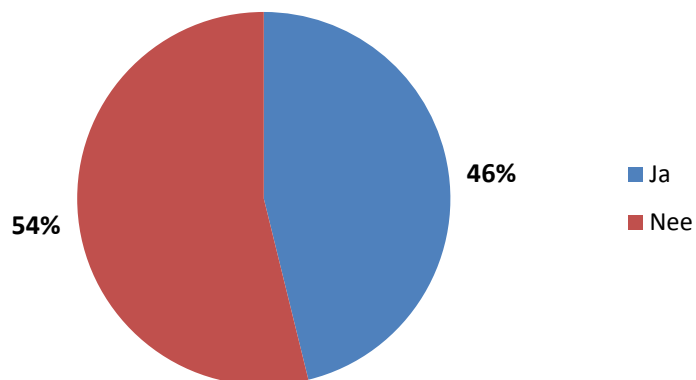
1. **Bent u persoonlijk betrokken geweest bij de Aanbesteding Forensische Zorg 2018 namens uw organisatie?**

Betrokken bij aanbesteding



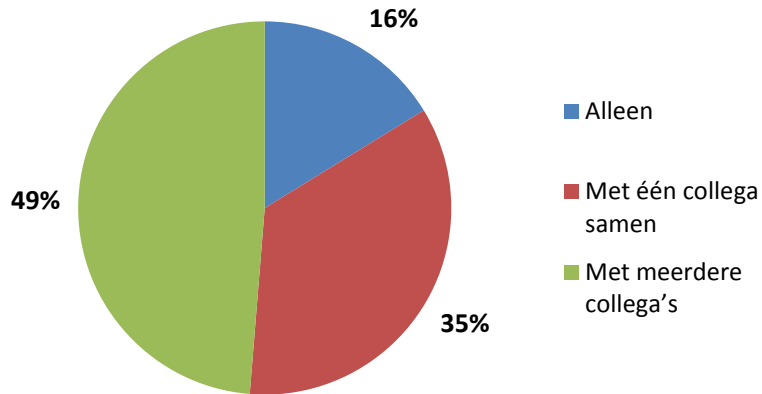
2. **Heeft u voor het eerst deelgenomen aan een Aanbesteding Forensische Zorg van ForZo/JJI?**

Eerste keer aanbesteding



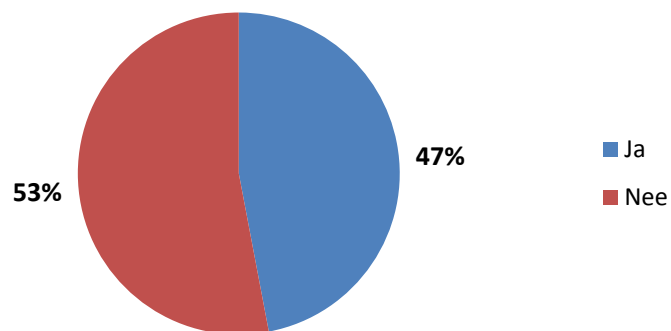
3. Met wie heeft u deelgenomen aan de procedure Aanbesteding Forensische Zorg 2018?

Deelname verband



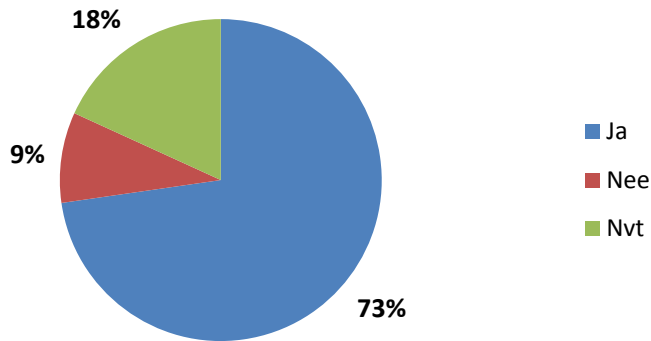
4. Heeft u deelgenomen aan één van de bijeenkomsten in het kader van de marktconsultatie zorginkoop 2018?

Aanwezig bij bijeenkomst marktconsultatie



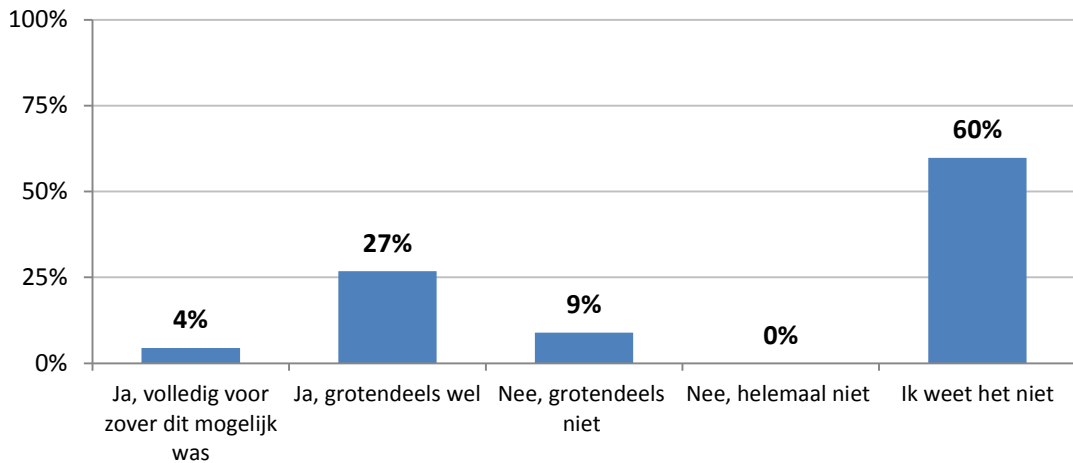
5. **Is de bijeenkomst wat u betreft een goede aanvulling geweest op de online vragenlijst? Kies 'nvt' indien u de online vragenlijst niet heeft ingevuld.**

Bijeenkomst goede aanvulling op vragenlijst

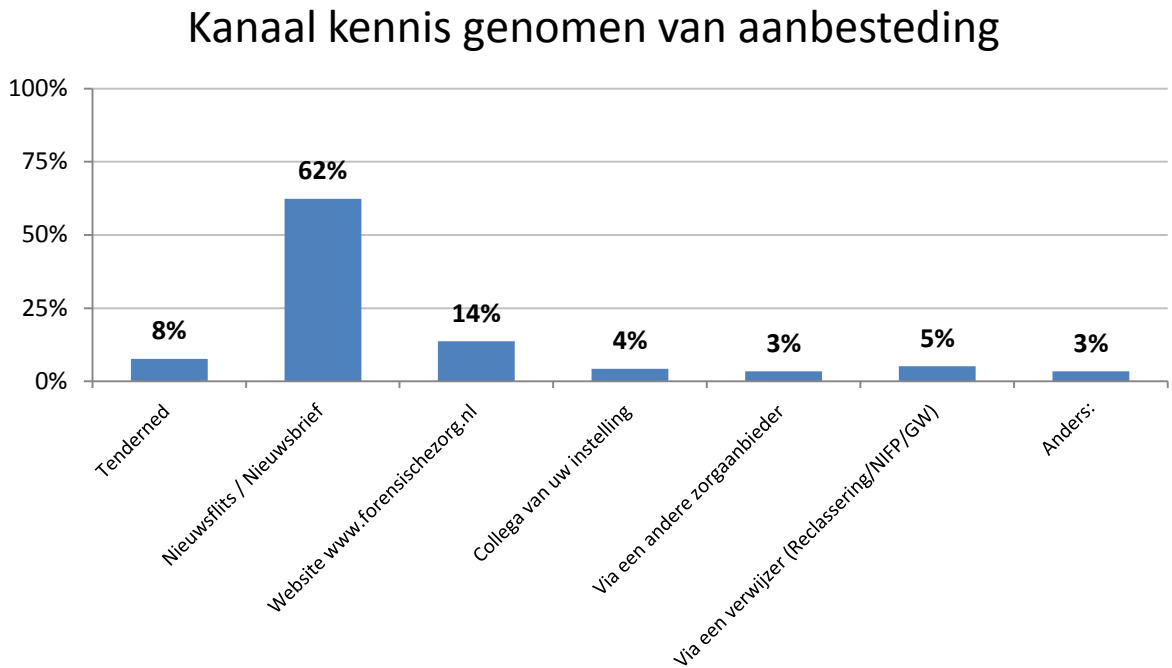


6. **Tijdens de marktconsultatie heeft u ideeën kunnen inbrengen met betrekking tot de aanbesteding. Vindt u dat er voldoende rekening is gehouden met uw inbreng?**

Rekening gehouden met uw inbreng

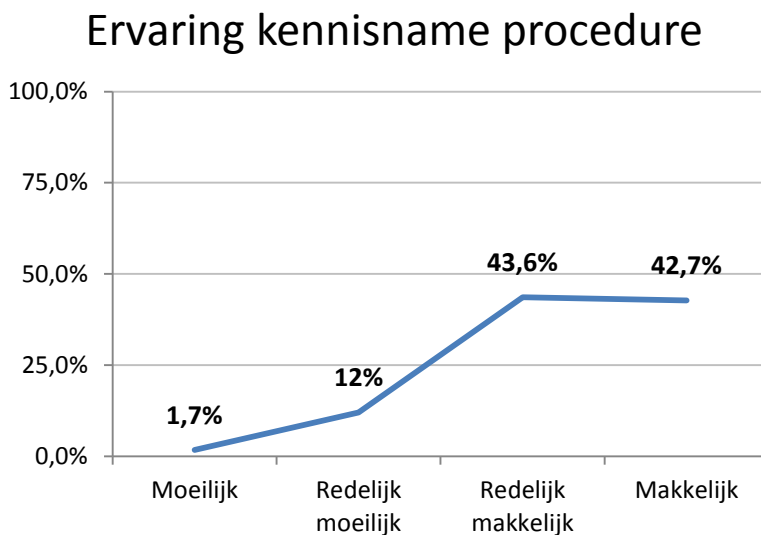


7. Via welk kanaal heeft u kennis genomen van de Aanbesteding Forensische Zorg 2018?



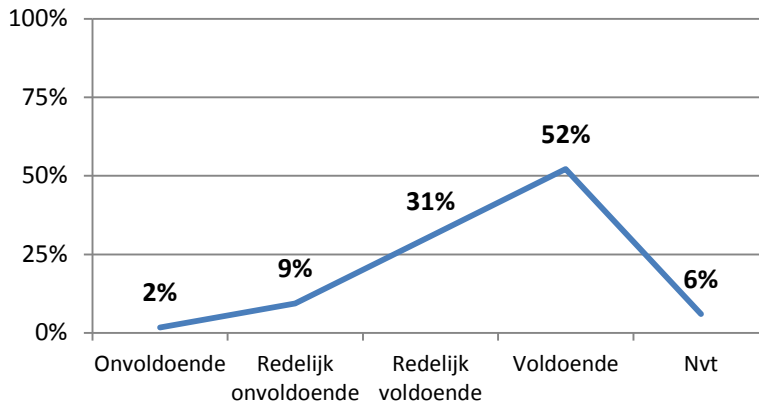
Anders: Hierbij wordt genoemd dat het gaat om een combinatie van meerdere kanalen.

8. Hoe beoordeelt u de wijze waarop u kennis heeft kunnen nemen van het aanbestedingsproces?



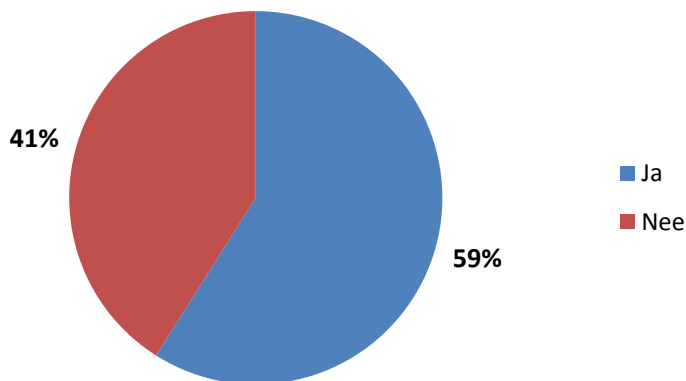
9. Hoe beoordeelt u de tussentijdse communicatie met betrekking tot de wijzigingen en de verschuivingen in de planning gedurende het aanbestedingsproces? Kies 'nvt' indien u geen contactpersoon hiervoor was.

Ervaring tussentijdse communicatie



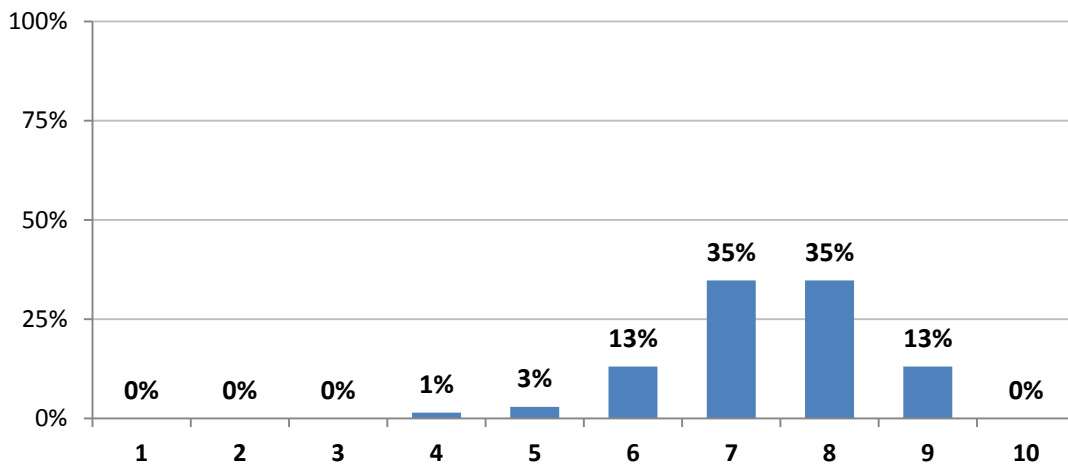
10. Bent u aanwezig geweest bij de informatiebijeenkomst 2018 van 7 september 2017 in de Jaarbeurs?

Aanwezig info bijeenkomst



11. Hoe beoordeelt u de informatiebijeenkomst op een schaal van 1 tot 10?

Score informatiebijeenkomst

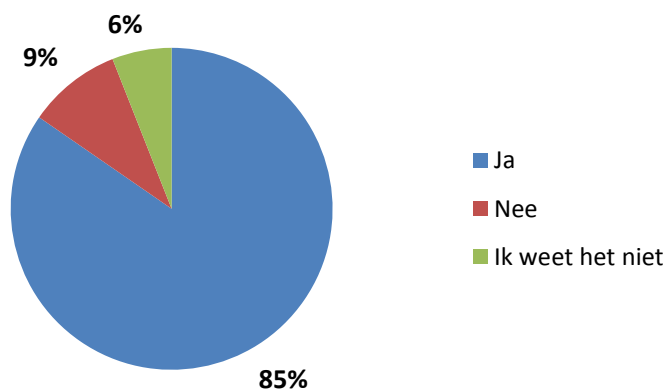


12. Zijn er onderwerpen of verbeterpunten wat betreft de informatiebijeenkomst voor volgende jaren met betrekking tot de aanbesteding? (max. 500 karakters)

Over het algemeen wordt gesproken over een goede toelichting op de stukken met mogelijkheid om verduidelijking te vragen. Hierbij bestaat wel de wens om vooraf de mogelijkheid te krijgen om vragen te stellen. Een andere suggestie die enkele keren wordt genoemd is het bespreken van de percelen in kleinere groepen in plaats van plenair.

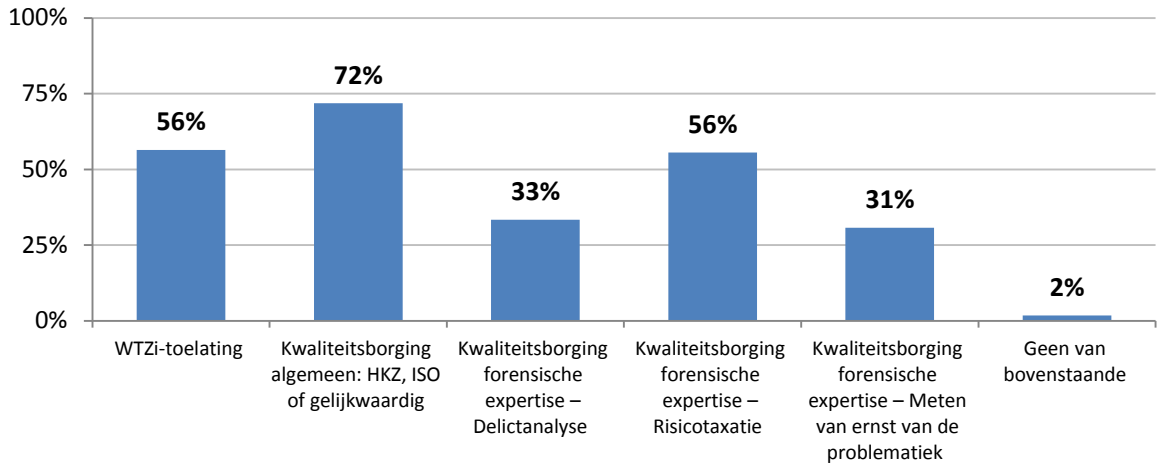
13. Sluiten de voorwaarden en eisen zoals deze in de Aanbesteding Forensische Zorg 2018 genoemd staan aan bij wat u zelf verwacht van een (forensische) zorgaanbieder?

Voorwaarden en eisen sluiten aan bij FZ



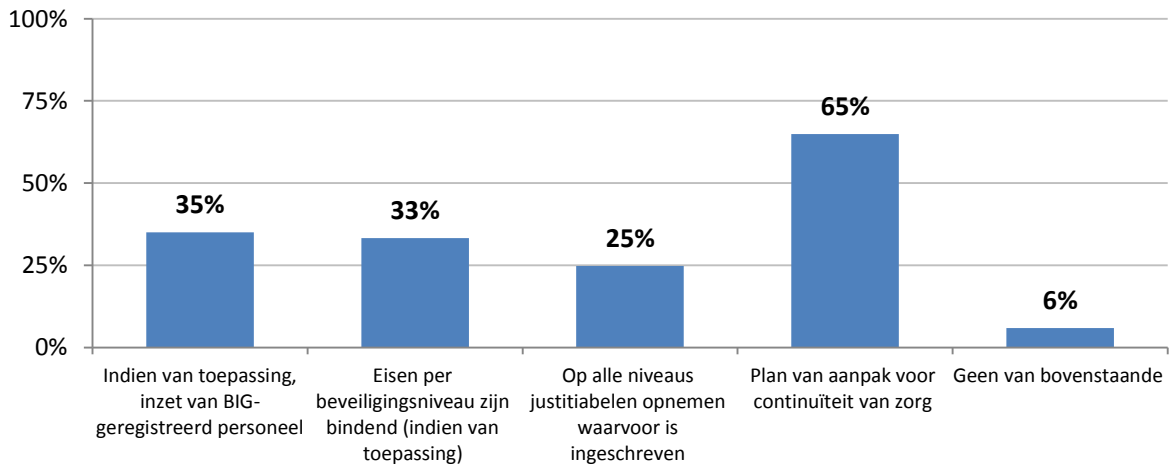
14. Welke geschiktheidseisen vindt u het best passen bij de forensische zorg? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

Geschiktheidseisen passend



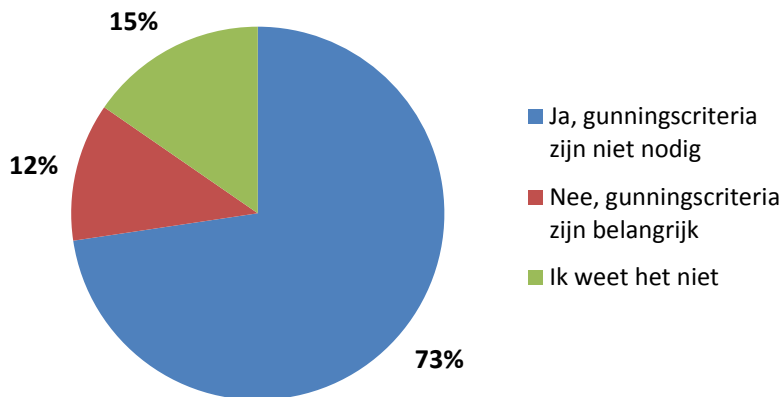
15. Welke eisen uit het Programma van Eisen vindt u het best passen bij de forensische zorg? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

Programma van Eisen passend



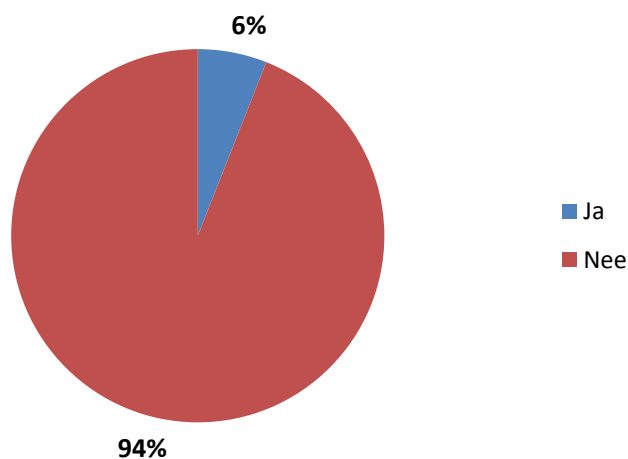
16. In de aanbesteding is het gebruikelijk om te werken met gunningscriteria, waarbij punten worden toegekend aan de kwaliteit van de inschrijving (plan van aanpak). Voor de aanbesteding 2018 is hiervan afgezien in het kader van het verlichten van de administratieve lasten. Kunt u zich hierin vinden, mede met het oog op toekomstige aanbestedingen?

Eens geen gunningscriteria



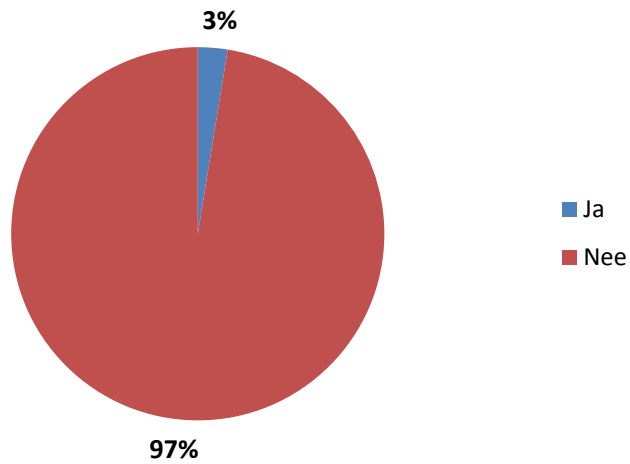
17. Heeft u in de huidige aanbesteding eisen of gunningscriteria gemist? Zo ja, welke?

Eisen gemist



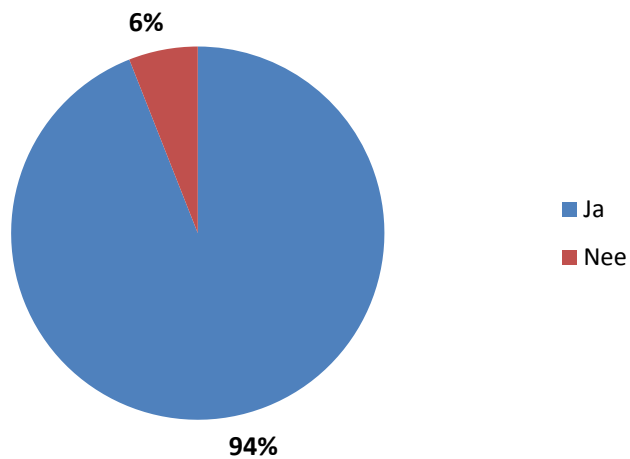
18. Heeft u in de huidige aanbesteding criteria gemist op basis waarvan inschrijvingen kunnen worden uitgesloten (exclusiecriteria)? Zo ja, welke?

Exclusiecriteria gemist



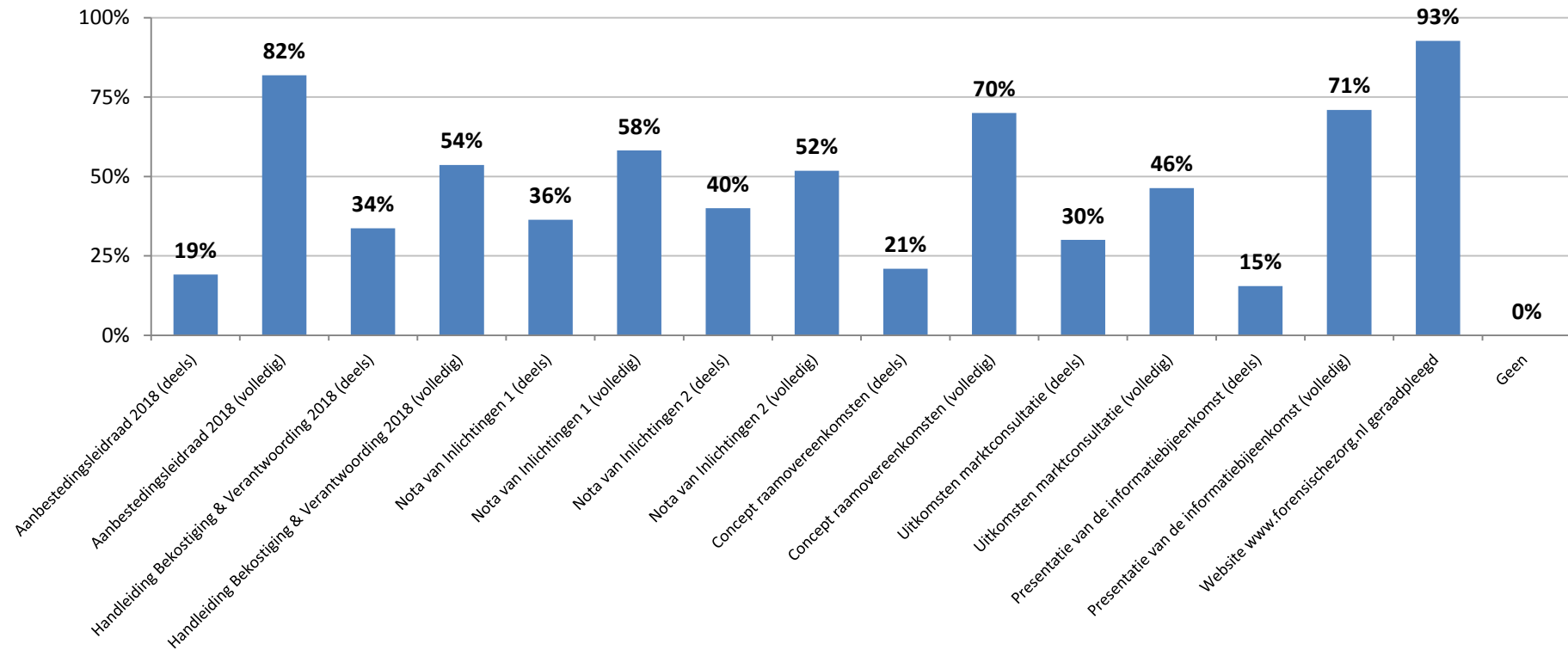
19. Bent u betrokken geweest bij het daadwerkelijk indienen van de inschrijving in FORZA?

Betrokken bij indiening FORZA



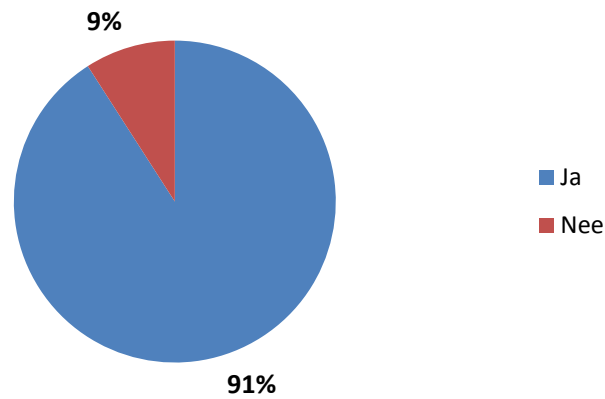
20. Welke stukken heeft u gelezen en/of welke voorbereidingen heeft u getroffen alvorens uw inschrijving via FORZA in te dienen? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

Stukken gelezen



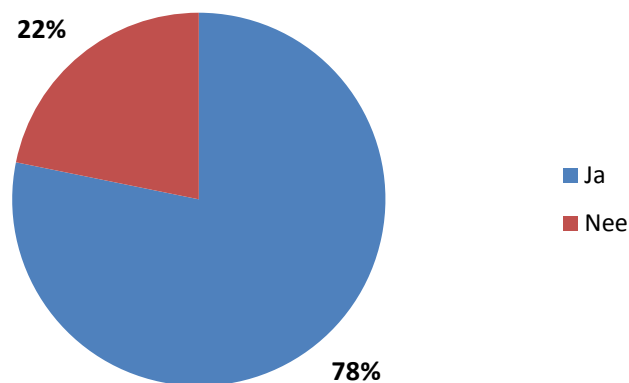
21. Hebben de documenten u voldoende informatie gegeven om een juiste inschrijving te kunnen doen?

Voldoende info juiste inschrijving

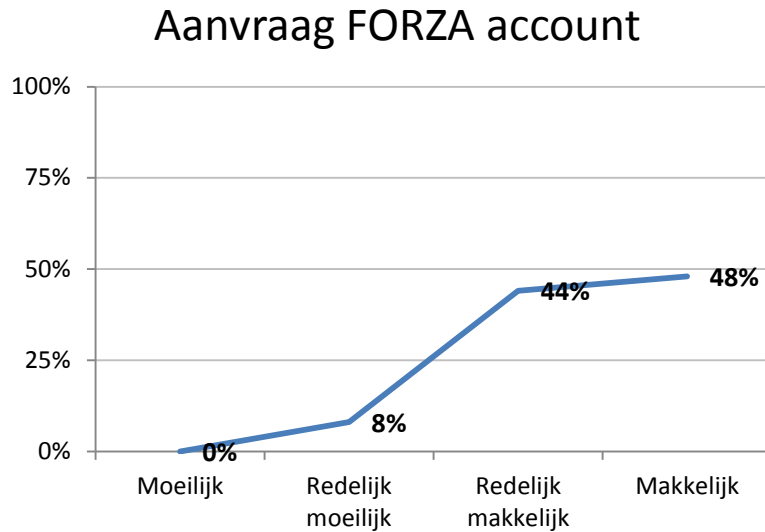


22. Had u al een FORZA account?

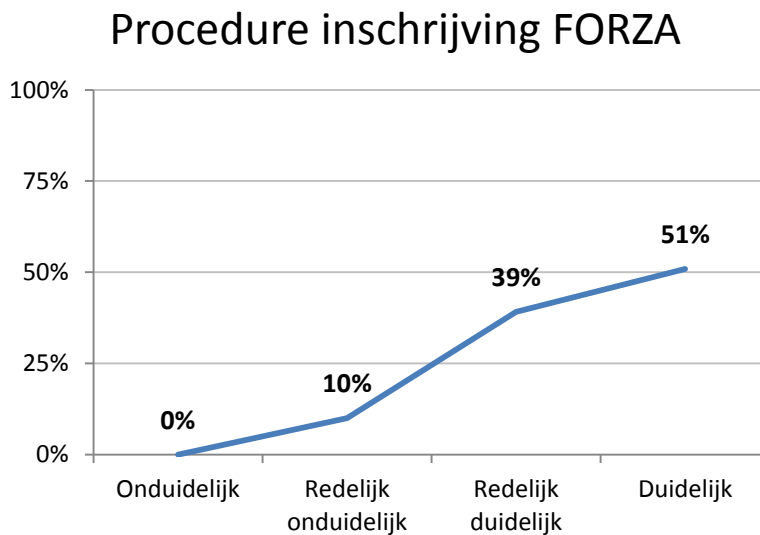
Bestaand FORZA account



23. Hoe heeft u de aanvraag van een FORZA account ervaren?

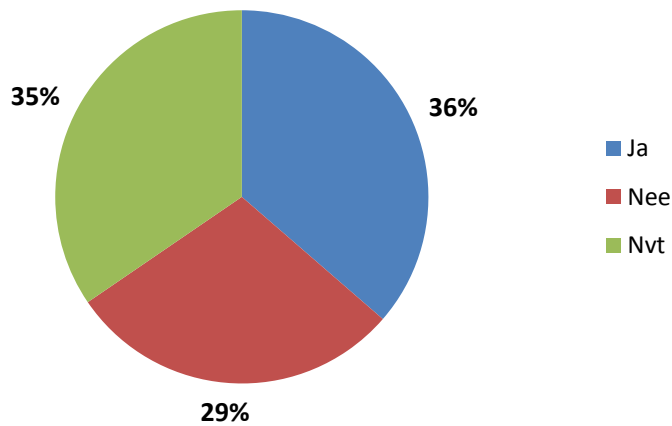


24. Hoe heeft u de procedure van inschrijving in FORZA ervaren?



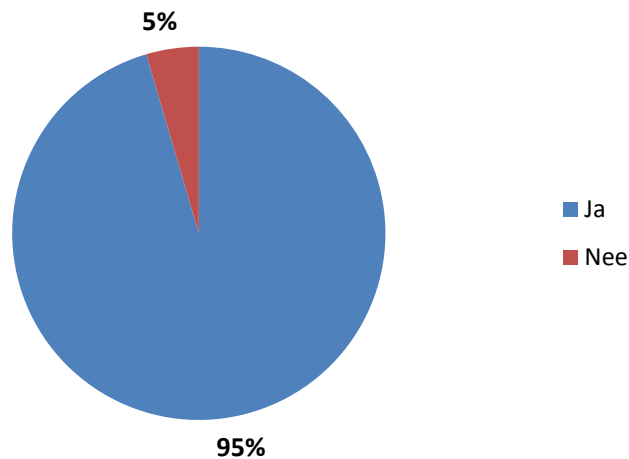
25. Was de procedure in FORZA duidelijker dan in voorgaande jaren? Kies 'Nvt' indien u niet eerder betrokken was bij de inschrijving in FORZA in voorgaande jaren.

Duidelijker dan voorgaande



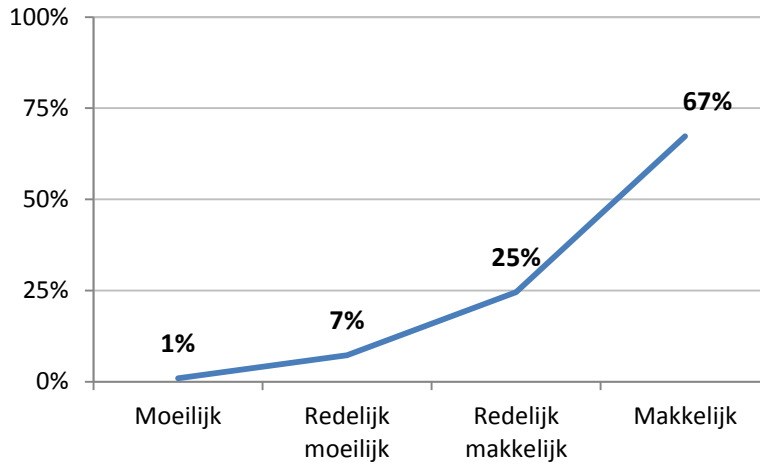
26. Heeft de checklist in FORZA (rechts in beeld) bijgedragen aan het indienen van een volledige inschrijving?

Checklist FORZA geholpen



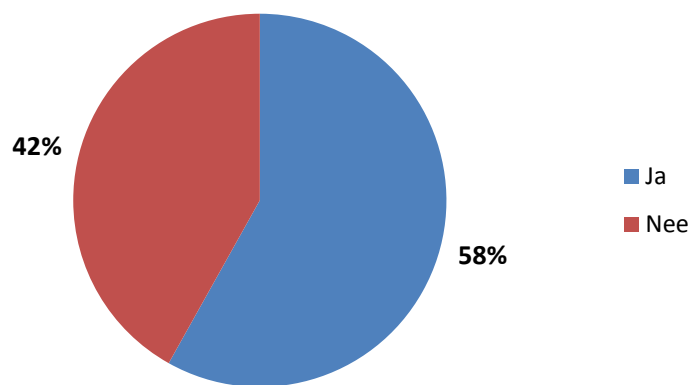
27. Hoe makkelijk was het om u in te schrijven voor zorgproducten door de sheets in te vullen in FORZA ('X' achter zorgproduct)?

Inschrijven sheets met 'X'



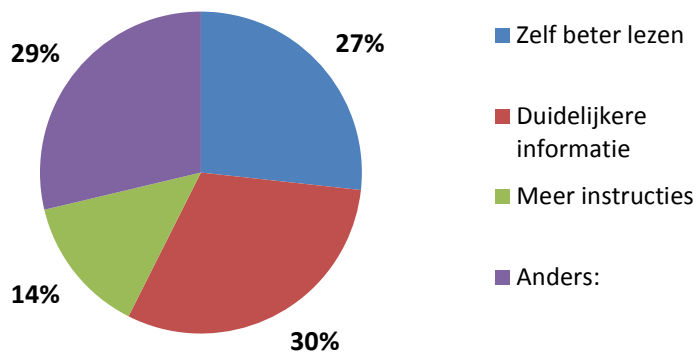
28. Heeft u tijdens de herstelprocedure bericht gehad dat herstel van uw inschrijving nodig was?

Bericht herstel nodig



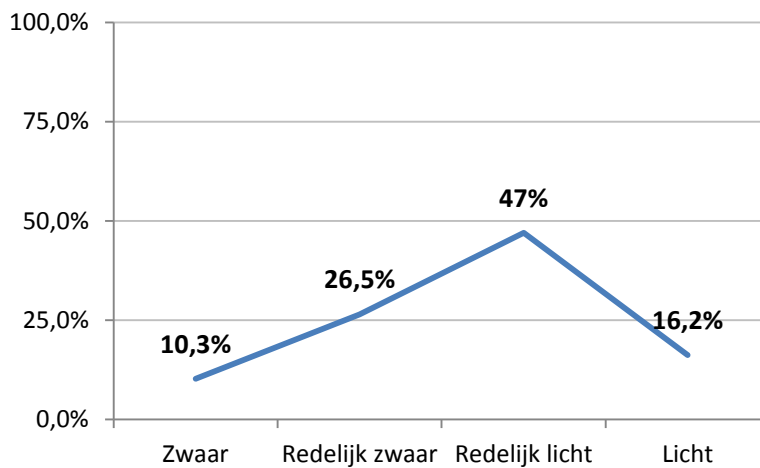
29. Wat zou eraan bijdragen dat uw inschrijving in de toekomst in één keer juist is? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

Toekomst inschrijving meteen juist



30. Hoe heeft u de administratieve lasten ervaren van de inschrijving? U kunt dit vergelijken met andere jaren bij ForZo/JJI of andere aanbestedingen waaraan u heeft deelgenomen.

Administratieve lasten



31. Wat vond u de belangrijkste positieve punten aan de Aanbesteding Forensische Zorg 2018? Dit zijn de punten die niet veranderd moeten worden.

De meeste deelnemers geven aan dat de mogelijkheid om het zorgaanbod uit te breiden een groot pluspunt is. Bovendien heeft de overeenkomst in 2018 geen productieplafond en is de duur van de overeenkomst 2 jaar met verlengingsopties. De stukken zijn erg compleet en duidelijk. Ook de mogelijkheid om digitaal sheets in te vullen werd als positief ervaren. Verder werd genoemd dat de communicatie duidelijk is, de informatiebijeenkomst bijdraagt aan een juiste inschrijving, de administratieve lasten laag waren, het eenvoudig was om de inschrijving te doen en ook het feit dat de inschrijving open was werd gewaardeerd.

32. Welke verbeterpunten ziet u voor toekomstige aanbestedingen Forensische Zorg?

Een belangrijk punt dat wordt genoemd is om vooral niet te veel aan te passen bij komende aanbestedingen. Als verbeterpunt wordt genoemd dat eerder terugkoppeling over herstel moet plaatsvinden. Verder is het wenselijk om ook terugkoppeling te geven als geen herstel nodig was. Meerdere zorgaanbieders hebben behoefte aan een toelichting op het ingewikkelde UEA document. De wijzigingen in versies van formulieren tussentijds moet duidelijker worden gecommuniceerd (bijv via e-mail). Verder worden enkele losse suggesties gedaan: aanbesteding via Negometrix, gunningscriteria bepalen in overleg met GGZ Nederland en het Forensisch Netwerk, standaard herstelprocedure opnemen in de aanbesteding, samenvatting Nota van Inlichtingen, foutmeldingen inbouwen in FORZA wanneer iets niet volledig/juist is, documenten op één plek in FORZA, plan van aanpak invoeren zoals ontwikkelplannen in Wlz, aangeven op welk tijdstip communicatie te verwachten is en liever niet op vrijdag wanneer niet gereageerd kan worden, afronding voor november, landelijke databank voor alle standaard documenten, meer tariefdifferentiatie, opnieuw invoeren inhoudelijk inkoopgesprek, minder documenten publiceren en meer focussen op kwaliteit in de aanbesteding.

33. Zijn er nog andere opmerkingen of suggesties die u kwijt wilt?

Enkele zorgaanbieders hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Zo wordt genoemd door een deelnemer dat deze over de hele aanbesteding zeer tevreden is. Vooral de grote moeite die het team heeft genomen om in contact te komen met alle potentiële zorgverleners wordt gewaardeerd. Verder wordt een compliment gemaakt naar de presentatoren van de informatiebijeenkomst; heel goed voorbereid en helder hoe dat is gedaan! Ook de strakke planning, goede doorlooptijd en snelle conclusies worden nogmaals als positief genoemd. Daarnaast is het goed om 1 keer per jaar met elkaar te evalueren.

Als mogelijkheid tot verbetering wordt genoemd het onderzoeken van alternatieven om de zorg te verdelen. Aanbesteden wordt gezien als buitengewoon risicovol, omdat bij zorg inkopen minder eenduidigheid is. Het is een hele andere markt dan bijvoorbeeld een buslijn aanbesteden. Daarmee is de inbreng van en tussen de zorgaanbieders van cruciaal belang en deze wordt in een aanbesteding volledig tot stilstand gebracht. Omdat dat een half jaar duurt, is deze pauze in onderling overleg veel te lang om dit vaak te herhalen. Er zijn alternatieven: aanbesteden is niet noodzakelijk. Ook over de tarieven zoals gehanteerd door Justitie wordt genoemd dat deze lager zijn dan de DBC tarieven. Gezien de maatschappelijke veiligheid is dit niet gewenst.